

DOI: 10.37005/2687-0231-2020-0-2-19-23

УДК 343.3/.7

*Е. Г. Стифорова, Н. С. Нечаев*

**Дифференциация ответственности соучастников за преступления  
в сфере банкротства**

**Аннотация:**

В статье рассматриваются проблемы криминального банкротства, распределения уголовной ответственности при совершении преступления в группе и квалификации преступления, совершенного в соучастии со специальным субъектом. Выделены два критерия, позволяющие разграничить формы привлечения к ответственности за соучастие в преступлениях в сфере банкротства. Предложена системная корректировка уголовной политики в области противодействия криминальному банкротству.

**Ключевые слова:** дифференциация ответственности, несостоятельность, банкротство, соучастие, группа лиц, специальный субъект

**Об авторах:** Стифорова Елена Геннадьевна, кандидат юридических наук, доцент, Государственный университет «Дубна», и.о. заведующего кафедрой конституционного права; эл. почта: [jur-fact@mail.ru](mailto:jur-fact@mail.ru)

Нечаев Никита Сергеевич, Государственный университет «Дубна», магистрант кафедры уголовного процесса факультета социальных и гуманитарных наук; эл. почта: [n.s.nechaev.legist@gmail.com](mailto:n.s.nechaev.legist@gmail.com)

Неисполнение или попытки избежать исполнения по принуждению правовых обязательства путем криминального или злонамеренного банкротства посягают как на частные, так и публичные интересы, замедляют экономический рост страны, лишая главного источника развития – инвестиций и кредитов.

Наглядна динамика удельного веса числа привлеченных к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в сфере банкротства, в сравнении с числом зарегистрированных преступлений данной категории. Если в 2001 г. были привлечены к уголовной ответственности 295 лиц из 537 зарегистрированных преступлений, связанных с банкротством (54,9%) [2, с. 4-5], то в 2018 г. по 638

зарегистрированных преступлений привлечены к уголовной ответственности 98 лиц (15,4%). Причем за период действия Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19 ноября 1992 г. ежегодно в среднем регистрировалось 255 преступлений и раскрывалось каждое второе. А в период ныне действующих Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 22 октября 2002 г. и статей 195-197 Уголовного Кодекса Российской Федерации (Далее – УК РФ) (в ред. Закона от 07.07.2019 г.) ежегодно регистрируется 633 и раскрывается лишь каждое седьмое преступление.

Данные обстоятельства показывают недостаточность действия уголовного закона в сфере банкротства. Можно назвать целый ряд факторов, сдерживающих действенность применения норм, регламентирующих ответственность за совершение криминальных банкротств. Это и низкий уровень правовой защищенности экономических отношений, и большая латентность преступлений экономического характера, и несовершенство законодательной базы в сфере банкротства. К тому же до настоящего времени отсутствует четкая судебная практика по экономическим преступлениям, что усложняет правоприменение. Если судебной практике применения закона о несостоятельности (банкротстве) в порядке гражданского судопроизводства посвящено четыре постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, то постановлений по вопросам рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с несостоятельностью (банкротством), Пленумом Верховного Суда РФ не принималось.

Приемлем подход к решению проблемы с позиций системной корректировки уголовной политики в области противодействия криминальному банкротству. Законодателю важно определить необходимость криминализации деяний, совершаемых в сфере злонамеренного банкротства и дифференциации ответственности его участников.

В теории уголовного права присутствуют предложения, решающие проблему не только криминального или злонамеренного банкротства, но и в целом всей теневой экономики РФ. Исследователи выделяют проблемы квалификации служебно-экономических преступлений, совершаемых специальными субъектами с использованием служебного положения либо должностных полномочий, например, посредством института соучастия в рамках Особой части УК РФ. Так, О.В. Белокуров считает, что в квалифицирующих признаках тех составов преступлений, которые предусматривают наличие специального субъекта, можно внести дополнения, изложив их следующим образом: «Те же деяния, совершенные по предварительному сговору группой лиц, либо с лицами, не указанными в части первой настоящей статьи» [4, с. 88].

Следует отметить, что УК РФ не закрепляет понятие «формы соучастия», законодатель только пытается определить критерии объективных признаков, по которым можно выделить формы соучастия. Именно поэтому вокруг института соучастия, а в частности форм соучастия, разворачивается дискуссия на тему понятия форм соучастия и выделения критериев, по которым в дальнейшем можно будет их определить. Это позволит определить характер и степень общественной опасности совершенного общественно опасного деяния, признаваемое в УК РФ преступлением, выяснить основания и персонализации их ответственности.

Под формами соучастия в юридической литературе понимаются наиболее часто встречающиеся способы взаимодействия соучастников между собой в процессе совершения преступления. Исходя из этого, можно выделить такие критерии форм соучастия как способ взаимодействия, то есть отсутствие или наличие предварительного сговора; характер преступного объединения; роль соучастников в совершении преступления.

Что касается института соучастия в банкротстве, приведем обоснованное мнение Д.А. Турова, который на основе глубокого исследования практического материала пришел к выводу о необходимости предусмотреть в статьях 196-197 УК РФ такие квалифицирующие признаки, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору и организованной группой [3, с. 2].

Следует согласиться с тем, что подавляющее большинство криминальных банкротств имеют так называемый «казачий характер» и совершаются не только руководителем или учредителем должника, но и, как правило, руководителями «дружественных» компаний, куда выводятся активы должника, либо лицами, специализирующимися на выводе активов предприятия и дальнейшем сопровождении процедур банкротства. Согласно результатам опросов практических работников от 84 до 87% респондентов отметили, что данные преступления имеют групповой характер. По данным Ю.И. Селивановой свыше 67% респондентов из числа практиков указали, что им встречались случаи, когда криминальные банкротства совершались группой лиц, характеризующейся устойчивостью, т.е. организованной группой [3].

В УК РФ дается определение организованной группы: согласно ч. 4 ст. 35 «преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения преступления». Из законодательного определения можно выделить четыре основных признака,

характеризующих такую форму соучастия: устойчивость, численность (два и более субъекта), цель объединения, предварительный сговор.

Вместе с тем, учитывая идею реализации принципа дифференциации ответственности, нельзя не учитывать значительную сложность института соучастия, его правовую природу. Проблематичность применения института «соучастия» к сфере криминального банкротства обусловлена прежде всего тем, что большинство составов относится к преступлениям со специальным субъектом. При этом законодательное описание признаков субъекта носит неопределенный характер.

По результатам анкетирования 226 практиков (адвокатов, следователей, судей) на вопрос о субъекте преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 195 УК РФ, 50,6% ответили – «специальный», 14,4% – «общий», 35% – «затрудняюсь ответить». Но при этом представители той же группы на вопрос о необходимости установить в санкциях статей 195-197 УК РФ дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью 81,8% ответили положительно [5, с. 223-224].

Особенная часть УК РФ содержит в себе достаточное количество норм с признаками специального субъекта преступления. Законодатель определяет круг лиц, отнесенных к специальному субъекту, но не формулирует его понятие.

Косвенные упоминания о специальном субъекте можно выявить в тексте ч. 4 ст. 34 УК РФ. В соответствии с данной нормой «лицо, не являющееся субъектом преступления, специально указанным в соответствующей статье Особенной части УК РФ, участвовавшее в совершении преступления, предусмотренного этой статьей, несет уголовную ответственность за данное преступление в качестве его организатора, подстрекателя либо пособника».

Кроме того, однозначно решить вопрос применительно ко всем случаям участия частных лиц в преступлениях со специальным субъектом не всегда представляется возможным из-за специфики отдельных составов преступлений. Например, в соответствии со ч. 1 ст. 196 УК РФ субъектом преднамеренного банкротства признается лицо, являющееся руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем. В данном случае субъект преступления может быть и специальным – в случае совершения генеральным директором юридического лица, и общим – в случае банкротства физического лица. Поэтому лицо, не являющееся специальным субъектом, в зависимости от законодательного описания

объективной стороны преступления может быть и исполнителем в преступлении со специальным субъектом и подстрекателем или организатором.

Таким образом, вопрос о том, в каких случаях должна применяться ч. 4 ст. 34 УК РФ, необходимо решать в зависимости от критериев, на основании которых определяются специальные субъекты. Это, во-первых, правовое положение субъекта, которое четко указано в норме или однозначно вытекает из ее толкования, и, во-вторых, характер объективной стороны и способ ее законодательного описания. Именно эти два критерия позволяют разграничить две наиболее сложных для правоприменителя ситуации: когда специальный признак исполнителя характеризует только его личностные свойства (ст.ст. 106, 131 УК РФ), и когда специальные не только субъект, но и сам состав преступления по описанию (ст.ст. 195, 196, 197 УК РФ).

#### **Библиографический список:**

1. Белокуров О.В. Соучастие в преступлениях со специальными субъектами: актуальные проблемы (на примере присвоения и растраты) // Следователь. 2013. №3.
2. Бондарь Е.А. Уголовная ответственность за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве). Автореф. дисс. канд. юр. наук. Нижний Новгород, 2002. С. 4-5.
3. Селиванова Ю.И. Исследование по программе «Исследовательские проекты молодых ученых». Деятельность организованных групп в сфере несостоятельности (банкротства) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sartracc.sgap.ru/Explore/selivanovskaya.htm> (дата обращения: 06.09.2019).
4. Туров Д.А. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с преступлениями в сфере несостоятельности (банкротства): дисс. ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Туров Денис Анатольевич. Краснодар, 2008.
5. Шагуч Б.А. Институт ответственности за преступления, связанные с несостоятельностью (банкротством): дисс. ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Шагуч Барич Аскорбиевич. Краснодар, 2018.

*Stiforova E.G. Nechaev N.S. Problems of differentiation of responsibility of accomplices for bankruptcy crimes*

In the article the authors consider the problems of criminal bankruptcy, the distribution of criminal responsibility, committing a crime in a group, and qualifying a crime in complicity with a special subject.

**Keywords:** differentiation of responsibility, insolvency, bankruptcy, complicity, group, special subject